



Patriotske lige br. 58, 71 000 Sarajevo
Bosna i Hercegovina

Broj sudskog registra UF/1-2558/05, Općinski sud Sarajevo
ID: 4200258320003
Porezni broj: 01071306; Matični broj: 20379383
Matični registracioni broj: 1-566
PDV broj: 200258320003

Broj: 08-JN-53-8
Sarajevo: 12.05.2026. godine

Na osnovu čl. 70. stav (4) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24), Rješenja Ureda za razmatranje žalbi – Filijala/Podružnica Mostar, broj; JN2-03-07-1-542-6/26 od 30.04.2026. godine i Zapisnika o radu Komisije za javne nabavke, broj: 08-JN-53-7 od 12.05.2026. godine, direktor d o n o s i:

O D L U K U

o poništenju postupka javne nabavke za javnu nabavku: „usluge održavanja IT sistema“

I

Prihvata se preporuka Komisije za javnu nabavku „usluge održavanja IT sistema“ i poništava se konkurentski zahtjev za dostavu ponuda na osnovu Rješenja Ureda za razmatranje žalbi – Filijala / Podružnica Mostar, broj; JN2-03-07-1-542-6/26 od 30.04.2026. godine.

II

Zadužuje se sekretar Komisije za javne nabavke da pismeno obavjesti ponuđače o Odluci najkasnije u roku od 7 (sedam) dana od donošenja Odluke.

III

Zadužuje se stručni saradnik za informisanje da predmetnu Odluku objavi na web stranici KJKP „PARK“-a d.o.o. Sarajevo.

O b r a z l o ž e n j e

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke, broj: 08-JN-53-2 od 10.03.2026. godine.

Javna nabavka je provedena putem konkurentskog postupka, a procijenjena vrijednost nabavke je **50.000,00 KM** bez PDV- a (za tri godine).

Komisija za javnu nabavku imenovana je Rješenjem, broj: 08-JN-53-4 od 16.03.2026. godine.

Dana 27.03.2026. godine Komisija je donijela Poslovnik o radu broj: 08-JN-53-6.

Obavještenje o javnoj nabavci objavljeno je na Portalu javnih nabavki, broj Obavještenja: **410-7-2-34-3-145/25 od 18.03.2026. godine.**

Na e-portal su bila postavljena pitanja.

Dana 25.03.2026. godine Ugovorni organ je zaprimio Žalbu od strane „INFOARTS“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Prole Aleksu, advokatu iz Banja Luke, protokolisanu pod internim brojem: 08-JN-67, izjavljenu na TD, broj: 08-JN-53-5, za nabavku „usluge održavanja IT sistema“.

Žalbeni navod 1.

„U tački 7.4.1. pobijane TD ugovorni organ je definisao uslove vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost: “Što se tiče uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači treba da ispunjavaju sljedeće minimalne uslove:

a) da posjeduje iskustvo u realizaciji jednog ugovora/okvirnog sporazuma sa istim ili sličnim predmetom nabavke u prethodne 3 (tri) godine, ili od datuma registracije, tj. početka poslovanja, ako je ponuđač registriran tj. počeo s radom prije manje od 3 (tri) godine, u vrijednosti najmanje 33.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Pod ugovorima čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavci podrazumijevaju se ugovori za pružanje sljedećih usluga: održavanje serverske, mrežne i IT infrastrukture;

Kao dokaze za postavljeni uslov ugovorni organ je u istoj tački propisao:

“a) Spisak izvršenih ugovora/okvirnih sporazuma o pruženim uslugama na istom ili sličnom predmetu nabave u prethodne 3 (tri) godine, ili od datuma registracije, tj. početka poslovanja, ako je ponuđač registriran tj. počeo s radom prije manje od 3 (tri) godine, a u kojem mora bit naveden minimalno jedan ugovor/okvirni sporazum vrijednosti najmanje 33.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Potvrda o uredno izvršenom minimalno 1 (jednom) ugovoru/okvirnom sporazumu vrijednosti najmanje 33.000,00 KM bez uračunatog PDV-a koja je u vezi sa dostavljenim spiskom izvršenih ugovora/okvirnih sporazuma o pruženim uslugama, te koja je u vezi sa predmetnom nabavkom, a koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, i koja obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora/okvirnog sporazuma, vrijednost ugovora/okvirnog sporazuma, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora/okvirnog sporazuma i navode o uredno izvršenim ugovorom/okvirnim sporazumom.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.”

Žalitelj dalje u svojoj žalbi navodi kako su ovakvi uslovi nezakoniti i u direktnoj suprotnosti sa članom 44. stav (3) ZJN kojim je propisano:

“(3) minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.”

U konkretnom ugovorni organ od ponuđača zahtijeva isključivo iskustvo na poslovima održavanje softverske, mrežne i IT infrastrukture. Ovakav uslov je krajnje nezakonit i preusko postavljen, te u konkretnom ima ograničavajući karakter na konkurenciju. Naime ovako postavljeni uslov nije postavljen prema karakteru i kompleksnosti posla, nego prema identičnom tipu projekta, čime se neopravdano isključuju ponuđači koji su realizovali kompleksne projekte kao što su razvoj web aplikacija, informacionih sistema, e-servisa i sl. prema postavljenom uslovu neće biti kvalifikovani za realizaciju predmetnog posla što je apsurdno. Dakle ponuđač je mogao raditi na razvoju velikog cloud sistema, ali prema postavljenom uslovu neće biti kvalifikovan za predmetni posao, koji se odnosi na samo održavanje sistema.

Naglašavamo da su održavanje web site/portala danas gotovo u cjelosti preneseni na platforme u kojima se putem vještačke inteligencije izrađuju komplet web site/portal. U pravilu održavanje ovakvih stranica je veoma jeftino i ne zahtijeva nikakve posebne stručne kvalifikacije, dovoljno je da lice koje održava sajt poznaje osnove za unos podataka, teksta i slike ili videa. Prema tome, apsurdno je da ugovorni organ zahtijeva profesionalno iskustvo koje je u današnjoj mjeri svedeno na najniži posao u IT struci, a neće prihvatiti poslove koji su značajno složeniji i zahtijevaju dosta veće angažovanje i ljudskih kapaciteta i opreme. Prema tome, jasno je da je ovakav uslov apsolutno nezakonit i diskriminatoran jer diskvalifikuje ponuđače koji imaju i resurse i kapacitete da realizuju mnogo veće i složenije postupke nego što je traženi. Smatramo da je ugovorni organ morao ostaviti potencijalnim ponuđačima širi spektar referentnog iskustva, i to ne samo na održavanju IT sistema, nego na razvoju i implementaciji mrežnih i drugih sistema, cloud sistema i sl. S obzirom da je ovako usko definisano referentno iskustvo, smatramo da je tenderska dokumentacija u tom pogledu nezakonita.

Žalbeni navod 2:

Ugovorni organ u pobijanoj TD u tački 7.4.1 pod b) zahtijeva od ponuđača sljedeće:

b) da su kvalitativno i kvantitativno kvalificirani za pružanje usluga koje su predmet ove javne nabavke, odnosno da ispunjavaju obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje tražene usluge.

Pod kvalifikacijama koje su potrebne za ispunjavanje predmeta ove nabavke podrazumjeva se da firma ima minimalno:

1. Zaposlena dva (2) inženjera informatike ili elektrotehnike.
2. Zaposlena tri (3) računarska tehničara.
3. Jednu osobu certificiranu za IT sigurnost sa certifikatom proizvođača Fortinet (Fortinet Certified Solution Specialist Secure Networking).
4. Jednu osobu certificiranu za cloud-baziranoj mrežnoj sigurnosti i udaljenom pristupu sa certifikatom proizvođača Fortinet (Fortinet Certified Solution Specialist SASE).
5. Da ponuđač posjeduje tehničke kompetencije tj. da je prošao obuku za pružanje tehničke podrške, instalaciju i konfiguraciju antivirusnog rješenja Webroot.

Kao dokaz posjedovanja tražene Fortinet certifikacije, ponuđač je obavezan dostaviti: Screenshot (snimak ekrana) sa platforme Credly (<https://info.credly.com/>), isprintan, na kojem je jasno vidljiva dodijeljena Fortinet certifikacija, ime nosioca certifikata, detalji certifikacije te datum važenja certifikata.

Javni "share" link ka certifikaciji na platformi Credly, koji omogućava verifikaciju autentičnosti certifikata. Dostavljeni link mora voditi na javno dostupnu stranicu certifikata na platformi Credly, na kojoj je vidljivo ime nosioca certifikata, detalji certifikacije i datum do kojeg certifikat važi.

f) Izjava proizvođača ili ovlaštenog distributera antivirusnog rješenja Webroot naslovljena na predmet nabavke da ponuđač posjeduje tehničke kompetencije tj. da je prošao obuku za pružanje tehničke podrške, instalaciju i konfiguraciju antivirusnog rješenja Webroot.

Tražena izjava se dostavlja u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa.

Iako ugovorni organ ima ovlaštenje da zahtjeva od ponuđača određene kvalifikacije u pogledu tehničkog osoblja i sertifikata u pogledu osposobljenosti ponuđača, smatramo da su ovako postavljene uslovi prestrogi i nesrazmjerni predmetu nabavke, te samim tim u direktnoj suprotnosti sa članom 44. stav (3) ZJN.

Ovakav uslov je sporan zato što ne traži stručnost u oblasti mrežne i informacione sigurnosti na funkcionalan i neutralan način, već traži stručnost vezanu isključivo za jednog proizvođača – Fortinet. Time je krug potencijalnih ponuđača unaprijed sužen na one privredne subjekte koji raspolažu baš Fortinet – certificiranim kadrom, iako isti ili viši nivo stručnosti mogu dokazivati i lica sa certifikatima drugih proizvođača ili drugim ekvivalentnim profesionalnim kvalifikacijama. Takvo vezivanje za jednog proizvođača je suprotno osnovnim principima javnih nabavki posebno principu jednakog tretmana, nedikriminacije i osiguranja pravične konkurencije. Zakon o javnim nabavkama BiH u članu 54. Traži da tehničke specifikacije omoguće jednak i nediskriminirajući pristup, a pozivanje na određen proizvod ili proizvođača nije dozvoljeno, osim izuzetno, i tada uz obaveznu oznaku "ili ekvivalent". S obzirom da u konkretnom ugovorni organ nije ostavio mogućnost da ponuđači dostave ekvivalent, smatramo da je postavljenu uslov nezakonit.

Posebno je važno da ugovorni organ nije ostavio mogućnost dokazivanja ekvivalentnih certifikata. Dakle, nije propisano da ponuđač može ponuditi lice sa drugim međunarodno priznatim certifikatom iz oblasti mrežne sigurnosti, secure networking arhitekture, cloud security ili SASE koncepta, nego isključivo Fortinet certifikate tačno određenog naziva. Upravo je to ono što ZJN tretiraju kao nedopušteno vezivanje za proizvođača. Kada se iz objektivnih razloga i mora referisati na određeni standard, rješenje ili proizvođača, tada se mora otvoriti prostor za ekvivalent. U dostavljenom tekstu TD tog prostora nema.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji propisao da ponuđač mora posjedovati tehničke kompetencije za pružanje tehničke podrške, instalaciju i konfiguraciju antivirusnog rješenja Webroot, te da se navedeno dokazuje izjavom proizvođača ili ovlaštenog distributera tog konkretnog rješenja. Na ovakav način postavljen uslov predstavlja direktno vezivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača za tačno određeni proizvod i proizvođača, čime se neopravdano ograničava konkurencija i narušava princip jednakog tretmana ponuđača. Zalitelj ističe da ne postoji objektivno i razumno opravdanje da se zahtijeva upravo iskustvo i obuka za jedno konkretno antivirusno rješenje, niti je ugovorni organ obrazložio zašto bi samo Webroot rješenje bilo relevantno za izvršenje ugovora.

Dodatno ugovorni organ nije ostavio mogućnost dokazivanja ekvivalentnih rješenja, odnosno nije predvidio formulaciju "ili ekvivalent", čime je ponuđačima koji raspolažu znanjem i iskustvom u drugim antivirusnim sistemima onemogućeno učešće u postupku. Ovakav pristup predstavlja direktno favorizovanje jednog proizvoda i jednog tržišnog segmenta, jer samo ponuđači koji imaju uspostavljen odnos sa proizvođačem ili distributerom Webroot rješenja mogu ispuniti ovaj uslov. Time se pored tehničkog ograničenja, uvodi I++I dodatna tržišna barijera, s obzirom na to da pribavljanje izjave proizvođača ili distributera zavisi od njihove volje, što dodatno sužava krug potencijalnih ponuđača.

Ugovorni organ je u cjelosti odbacio žalbu kao neosnovanu, te je dana 30.03.2026. godine prosljedio Uredu za razmatranje žalbi – Filijala/Podružnica Mostar svoje Izjašnjenje na žalbene navode, broj: 08-JN-67-1.

Dana 06.05.2026. godine, Ugovorni organ je zaprimio Rješenje, broj: 08-JN-67-2, od strane Ureda za razmatranje žalbi – Filijala/Podružnica Mostar kojim se Žalba pravnog lica "INFOARTS" d.o.o. Banja Luka usvaja, te kojim se poništava tenderska dokumentacija za postupak nabavke „**usluge održavanja IT sistema**“ zajedno sa Obavještenjem o nabavci, broj: 410-7-2-34-3-145/26 od 18.03.2026. godine.

Na osnovu gore navedenog, Komisija jednoglasno daje preporuku direktoru da za nabavku: „**usluge održavanja IT sistema**“, donese slijedeću odluku:

- Odluku o poništenju postupka za javnu nabavku: „**usluge održavanja IT sistema**“, a na osnovu Rješenja Ureda za razmatranje žalbi – Filijala / Podružnica Mostar, broj; JN2-03-07-1-542-6/26 od 30.04.2026. godine.

PRAVNA POUKA:

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba u roku od 5 (pet) dana od dana prijema iste. Žalba se podnosi u pisanoj formi Uredu za razmatranje žalbi, a putem u govornog/prvostepenog organa.

DIREKTOR
KJKP "Park" d.o.o. Sarajevo
Adis Bešlić



Akt pripremila sekretar komisije:

Akt prekontrolisao, predsjednik komisije:

Dostaviti:

- advokat.prole@gmail.com
- SKP
- Stručni saradnik za informisanje
- a/a

Tel. Centrala: +387 33 560 560;
Direktor: +387 33 560 570, 201-977;
Fax: +387 33 560 561; 201-977;
E-mail: info@park.ba;
www.park.ba

Općinski sud u Sarajevu
Broj sudskog registra UF/I-2558/05
Porezni broj: 01071306;
Matični broj: 20379383;
Matični registracioni broj: 1-566

NLB Banka 1322602019095668;
UniCredit bank d.d.
3386902212020028;
Turkish Ziraat bank Bosnia d.d.
Sarajevo 1860001022085047